

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160017-53101-K053-Pt/16

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGION: 000027542

NIP: 6310200771

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

starszy inspektor pracy - specjalista -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach Oddział w Legnicy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

59-220 Legnica, ul: Złotoryjska 89

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Z-ca Dyrektora

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16.20.09.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 132, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 132, w tym kobiet: 34,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 06.06.2014r

5

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli wydano nakaz **16017-K032-Nk01/14 z dnia 30.06.2014r** zawierający dwie decyzje wykonane w sposób następujący:

- wprowadzono zmiany w asortymencie odzieży na stanowisku wytapiacz i operator ciągów technologicznych, wyeliminowano z przydziału odzież wełnianą tzw kwasiaki i zastąpiono odzieżą z materiału **Nomex** dla pracowników narażonych na czynniki termiczne w tym rozpryski metali.
- uaktualniono ocenę ryzyka zawodowego dla wytapiacza uwzględniając zagrożenia termiczne i rozpryski metali. Przedsięwzięto środki profilaktyczne i plan działań korygujących.

O sposobie realizacji decyzji poinformowano inspektora pracy.

Zatem należy uznać, że przedmiotowe decyzje zostały wykonane.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Celem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa pracy w tym przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zakres kontroli.

Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

- Profilaktyczne badania lekarskie
- Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy
- Ocena ryzyka zawodowego.

Czynności kontrolne przeprowadzono w Zakładzie Doświadczalnym Hutnictwa Oddziału Instytutu Metali Nieżelaznych w Legnicy w którym zatrudnia się 60 pracowników na 21 stanowiskach. Imienny wykaz pracowników zawiera załącznik nr 1 do protokołu z kontroli,

Charakterystyka zakładu.

Pracownicy zatrudnieni w zakładzie zajmują się produkcją

- ołowiu, wielkość produkcji 9800 ton rocznie

Pracownicy w zakładzie są zatrudnieni na stanowiskach pracy, szczegółowo wymienionych w **załączniku nr 1**, w tym między innymi jako:

- mistrz dyspozytor inst. Odpylania i Odsiarczania
- kierownik zakładu doświadczalnego hutnictwa
- referent do spraw techniczno-ekonomicznych
- specjalista do spraw pirometalurgii
- operator do spraw transportu wewnętrznego
- tokarz
- specjalista ds. Automatyki i produkcyjnych sieci inf.
- z-ca kierownika ZDH do spraw logistyki i transportu
- mistrz przygotowania wsadu
- starszy specjalista do spraw handlu i spraw technicznych
- wytapiacz
- z-ca kierownika ZDH ds. Produkcji
- Operator transportu wewnętrznego –mechanik
- pracownik porządkowy – konserwator
- mistrz zmianowy
- mistrz instalacji odchlorowania
- operator instalacji instalacji odpylania i odsiarczania
- specjalista ds. produkcyjnychsyst. Kontrolno-pomiarowych
- suwnicowy

- operator transportu wewnętrznego
- mechanik

W zakładzie przeprowadzono pomiary następujących czynników szkodliwych dla zdrowia:

w **2015r i 2016r**

- hałas
- pył całkowity, respirabilny
- czynniki chemiczne
- wibracje ogólną i miejscową
- pomiary mikroklimatu

Pomiary parametrów oświetlenia światłem elektrycznym w hali pieców potwierdziły zgodność z norami (**PN-EN 1246-1: 2004**). Pomiary wykonano **30.01.2012r**

W zakładzie występują czynniki szkodliwe chemiczne w tym o charakterze rakotwórczym, są to związki arsenu, dichromian potasu stosowany w laboratorium .

Przeprowadzono również pomiary skuteczności ochron przeciwporażeniowych dla urządzeń i instalacji elektrycznych w pomieszczeniach zakładu. Pomiary przeprowadzono w kwietniu 2013 roku.

Profilaktyczne badania lekarskie.

W zakładzie przechowuje się orzeczenia lekarskie jak też skierowania na profilaktyczne badania lekarskie wydawane pracownikom.

Sprawdzono orzeczenia lekarskie pracowników pracujących na II zmianie w dniu kontroli, pracownicy (zał do protokołu z kontroli) Sprawdzeni pracownicy mieli aktualne orzeczenia wydane przez lekarzy uprawnionych do badań profilaktycznych. W roku bieżącym lekarz wydał dwa kontrolne orzeczenia lekarskie dla Zdzisławy Dorożkiewicz oraz Ryszarda Kalinowskiego.

Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

W zakładzie przechowuje się zaświadczenia o szkoleniu wstępnym z zakresu bhp oraz zaświadczenia o szkoleniu okresowym. Ponadto opracowano programy szkoleń oraz czasookresy przeprowadzania szkoleń okresowych. Osoby kierujące pracownikami posiadały przeszkolenie z zakresu metod szkolenia stanowiskowego.

Ocena ryzyka zawodowego.

Kontrola obejmowała dokumentację oceny ryzyka zawodowego w zakładzie z **sierpnia 2014r** z u.

W przyjętej metodzie oceny (wg Polskiej Normy) ryzyka zawodowego określa się działania profilaktyczne w zależności od poziomu ryzyka zawodowego. I tak przy ryzyku dużym wskazuje się, iż działania profilaktyczne należy podjąć natychmiast planowana praca nie może być rozpoczęta przed zmniejszeniem ryzyka zawodowego do poziomu dopuszczalnego. Przy ryzyku średnim zaleca się zaplanowanie i podjęcie działań, których celem jest zmniejszenie ryzyka. Przy ryzyku małym należy zapewnić ryzyko na tym poziomie.

Metoda określa działania wynikające z oceny ryzyka zawodowego jako:

- środki techniczne eliminujące lub ograniczające zagrożenia u źródła
- środki ochrony zbiorowej
- środki organizacyjne i proceduralne
- środki ochrony indywidualnej.

Ocenę przeprowadzono metodą opartą na **Polskiej Normie PN 18002 w skali 3-stopniowej**. Zastosowana skala ocen: D-duży, Ś-średni, M-mały. Określenie prawdopodobieństwa: WP-

5

wysoce prawdopodobne, P- prawdopodobne, MP –mało prawdopodobne. Skala ryzyka: D-duże, Ś-średnie, M-małe.

W kartach ocen ryzyka zawodowego wymieniono występujące zagrożenia, przyczyny zagrożeń możliwe skutki, oraz sposoby zmniejszenia ryzyka.

W charakterystyce stanowiska zawarto takie zagadnienia jak: opis stanowiska, lokalizacja, wykonywane zadania, stosowane maszyny, narzędzia, niedogodności, instrukcje, wypadki, zdarzenia potencjalne wypadkowe, choroby zawodowe.

Przykładowo dla wytapiacza jako zagrożenia uwzględniono:

- śliskie powierzchnie
- uderzenie przygnięcie
- potrącenie przez ruchome elementy
- uderzenie o nieruchome elementy
- przeciążenie przez układy ruchu
- możliwość skaleczenia
- kontakt z gorącym metalem
- pożar
- kontakt z energią elektryczną
- stres
- hałas
- substancje i preparaty chemiczne, rakotwórcze, mutagenne,
- substancje i preparaty chemiczne, toksyczne, drażniące, szkodliwe
- zapylenie

Ryzyko dla wytapiacza uznano jako **duże** przy zagrożeniu:

- kontaktu z gorącym metalem oraz z powierzchniami,
- substancjami i preparatami rakotwórczymi i mutagennymi
- substancjami i preparatami toksycznymi

- Substancjami i preparatami drażniącymi
- Substancjami i preparatami chemicznymi szkodliwymi.

Pomiary stężenia arsenu na stanowisku wytapiacza w roku 2013 wynosiło 3,7NDS, w 2014 0,61NDS. Jeżeli chodzi o stężenie ołowiu w pyłach na stanowisku wytapiacza to w 2013 wynosiło 6,0NDS, a w 2014r wynosiło 1,12NDS.

Ryzyko **średnie** dla wytapiacza uznano przy zagrożeniu:

- przeciążenia układu ruchu
- możliwości skaleczenia
- zapylenia

Dla pozostałych zagrożeń dla wytapiacza ryzyko uznano jako **małe**

Uznano także, iż ryzyko duże ulega zmianie na ryzyko średnie przy używaniu przez pracowników środków ochrony indywidualnej.

Na stanowiskach wymienionych w **załączniku nr 1** potwierdzono, że w zakładzie nie są zatrudnieni **pracownicy młodociani** oraz **kobiety w ciąży**.

W ocenie ryzyka zawodowego uwzględniony został również jako zagrożenie „**Stres**”

Jako środki uniknięcia ryzyka wymieniono: poprawny sposób szkolenia w kierunku podniesienia znajomości procedur związanych z pracą w firmie i przepisów bhp. Okresowe instruktaże stanowiskowe.

Do oceny wykorzystano:

- wyniki pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy wykonane oraz aktualne wyniki pomiarów skuteczności zastosowanych środków ochrony indywidualnej,
- zasady zaopatrywania pracowników w odzież obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej wraz z kartami ewidencji.

W ocenie ryzyka zawodowego uczestniczył przedstawiciel pracowników tj Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy

Dokument potwierdzający dokonanie oceny ryzyka zawodowego.

Ocena ryzyka zawodowego zawiera informacje o stanowisku pracy, opis stanowiska , warunki pracy, lokalizację stanowiska, obsługiwane urządzenia, wykonywane zadania, stosowane maszyny i urządzenia, wyposażenie stanowisk pracy, wyniki pomiarów, rodzaje zagrożeń, skutki ryzyka, prawdopodobieństwo skutków, wyniki oceny ryzyka zawodowego, oraz środki profilaktyczne zmniejszające ryzyko zawodowe(sposób kontrolowania ryzyka zawodowego)

Działania wynikające z oceny ryzyka zawodowego

W przyjętej metodzie przewidziano opracowywanie **Planu działań korygujących i zapobiegawczych,**

Wykaz działań dla poprawy warunków pracy opracowany w sierpniu 2014r, przy udziale ZSIP:

- zmiana organizacji pracy dla wytapiaczy i operatorów ciągów technologicznych hali hutniczej z 8 godzinnego dnia pracy na 6 godziny w ciągu zmiany.
- zmiana usytuowania i harmetyzacja kociołków do rafinacji ołowiu
- instalacja do odsiarczania pyłów z pieców obrotowych do produkcji ołowiu, co obniża stężenie ołowiu i arsenu w środowisku pracy
- wykonanie nowej instalacji oświetlenia hali produkcyjnej
- zabudowa nowych odciągów nad pieców obrotowych do produkcji ołowiu
- wykonanie nowej posadzki w hali
- zainstalowanie kabiny do oczyszczania odzieży i obuwia roboczego
- zwiększenie częstotliwości sprzątania szatni, łaźni, pomieszczeń mistrzówki 9 cztery razy na dobę.)
- zainstalowanie wentylacji nawiewnej i klimatyzacji w szatni , stołówce, pomieszczeniach odpoczynku, mistrzówce i dyspozytorni.
- zakup odkurzaczy przemysłowych do odkurzania hal
- wdrożono pneumatyczny system transportu pyłu w rurociągach gazów technologicznych
- współpraca z Kliniką Chorób Zawodowych przy Akademii Medycznej co pozwala na kompleksowe badanie stanu zdrowia pracowników narażonych na czynniki szkodliwe w środowisku pracy .
- zastosowanie nowych przeciwpyłowych firmy Sundstrom z wymuszonym przepływem powietrza, zainstalowanie szafek na maski z wymuszonym obiegiem powietrza.
- zapewnienie prania odzieży roboczej przez firmę zewnętrzną.
- wyposażenie pracowników narażonych na czynniki termiczne w tym rozpryski ciekłego metalu w odzież roboczą wykonaną z tkaniny o nazwie Nomex.

Zatem należy uznać, że pracodawca podejmuje różne działania w celu obniżenia ryzyka zawodowego.

W trakcie kontroli stanowisk pracy stwierdzono między innymi:

-nie wykonano pomiarów parametrów oświetlenia światłem elektrycznym w oddanych do użytku pomieszczeniach biurowych na III i IV piętrze budynku administracyjnego ZDH. Słabe oświetlenie światłem elektrycznym w rejonie pieca nr 4 na hali produkcyjnej ZDH.

- W pomieszczeniu stołówki ZDH umieszczono szafki ubraniowe oraz szafki ze środkami chemicznymi do utrzymania czystości firmy zewnętrznej Mega Cor z Bogatyni.

- w pomieszczeniu spawalni przy magazynie nr 14 stwierdzono stojące butle z gazami technicznym bez zabezpieczenia przed upadkiem.

- Przy magazynie nr 14 stwierdzono nie utwardzony w części plac manewrowy

- Sprawdzone szkolenia z zakresu bhp, profilaktyczne badania lekarskie, oraz zapoznanie z oceną ryzyka zawodowego osób z dwóch firm zewnętrznych tj Mega Cor z Bogatyni oraz Ekonowa z Legnicy. Ustalono, że na 42 osoby z firmy Ekonowa orzeczenia lekarskie dot profilaktycznych badań lekarskich miało 12 osób. Co do pozostałych właściciel firmy Jan Pamuła oświadczył, że dostarczy pozostałe orzeczenia po powrocie z wczasów. W firmie Mega Cor na 7 osób brak było orzeczeń lekarskich dot profilaktycznych badań lekarskich dla 2 osób. Osoby zatrudnione w obu firmach są narażone na czynniki szkodliwe dla zdrowia w środowisku pracy w tym Arsen i Ołów.

Ustalenia końcowe

Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że pracowników zapoznano z oceną ryzyka zawodowego przeprowadzoną w roku bieżącym.

Oceny ryzyka dokonał specjalista ds. bhp wykonujący w zakładzie zadania służby bhp, przy udziale przedstawiciela załogi tj Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy.

Uwagi końcowe.

W zakładzie utworzono i działają związki zawodowe oraz Społeczna Inspekcja Pracy.

Pracodawca dla zatrudnionych pracowników zapewnił szkolenia z zakresu bhp oraz profilaktyczne badania lekarskie. Dla pracowników wydano odzież i obuwie robocze, środki ochrony indywidualne.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: ,
- b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz pracowników

Załącznik nr 2. Pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia wykonane w 2016.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Kierownika Zakładu Doświadczalnego Hutnictwa

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Legnica, dnia 30.09.2016

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 30.09.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z-ca DYREKTORA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Z-ca DYREKTORA

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[JG]